

УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ КАДРОВ УПРАВЛЕНИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ

Л.А. Богунов

В своей практической деятельности хозяйствующему субъекту управления (менеджеру) требуется принимать решения, отвечая на сложные вопросы. Сложность данных вопросов обусловлена их сложностью из многочисленных факторов. Эту многочисленность, прежде всего, задает ситуация на рынке – выраженная непредсказуемость социально-экономических процессов, явлений, помноженная на всевозрастающую конкуренцию. Рассмотрен феномен экономического мышления кадров управления как методологического знания. Проанализирована роль управленческого экономического мышления в контексте деятельности менеджера в системе управления и его отличие от категории экономического мышления. Рассмотрено управленческое экономическое мышление с точки зрения компетенций менеджера. Обозначено содержание и функции управленческого экономического мышления в структуре уровней методологического знания. Высший философский, мировоззренческий уровень характеризуется как мировоззренческая методология, обеспечивающая субъекту управления (менеджеру) общее видение ситуации, видение себя не только как управляющей подсистемы в структуре системы управления, но и как управляемой подсистемы. С точки зрения общенаучного методологического уровня определено, что менеджер должен быть разносторонне информирован, в том числе в рамках дисциплин, выходящих за кажущиеся пределы его конкретной практической деятельности. Конкретно-научный методологический уровень обеспечит разработку менеджером собственных стратегий построения систем управления, их организацию и реорганизацию в условиях актуальной социально-экономической ситуации. Уровень технологий и методик обеспечит менеджеру получение первичного исследовательского материала, его интерпретацию и представление посредством четких нормативных форм.

Методологический подход к обоснованию феномена «управленческое экономическое мышление» дает его системное понимание, что позволяет менеджеру как субъекту управленческого экономического мышления способствовать его развитию и, управляя системами жизненного пространства, решать проблему оптимизации ограниченных ресурсов при принятии управленческих решений.

Ключевые слова: методологическое знание, экономическое мышление, кадры управления.

В своей практической деятельности хозяйствующему субъекту управления (менеджеру) требуется принимать решения, отвечая на сложные вопросы. Сложность данных вопросов обусловлена их сложностью из многочисленных факторов. Эту многочисленность, прежде всего, задает ситуация на рынке – выраженная непредсказуемость социально-экономических процессов, явлений, помноженная на всевозрастающую конкуренцию.

Управление происходящими событиями тем в большей степени подвластно менеджеру, чем выше по иерархической лестнице управления он находится. В том смысле, что его система управления включает в себя большее по количеству и разноаспектное по качеству множество подсистем. Что с одной стороны, несомненно, требует от управленца иное качество организуемых им компетенций, но, с другой стороны, позволяет контролировать и координировать те процессы и явления социально-экономической жизни в целом и управляемой бизнес-системой в частности, которые не подвластны управленческим компетенциям и полномочиям субъекта управления, находящегося на нижестоящей ступени в иерархической системе управления.

Компетентностное превосходство одного менеджера над другим позволяет, с одной стороны, субъекту управления с более развитым управленческим экономическим мышлением эффективнее управлять стимулами извне (неуправляемыми подчиненным менеджером), во многом нивелируя их непредсказуемость, но, с другой, может быть предпосылкой оппортунистического поведения в действиях экономических агентов. Однако такая проблема может быть также рассмотрена с точки зрения экономической целесообразности ее разрешения [3].

Умелое построение системы управления требует со стороны управляющего субъекта не только ее постоянной организации в плане комбинирования и рекомбинирования имеющихся ресурсов, но и ее постоянное исследование на предмет имеющихся и упущенных возможностей, где упущение и не оптимальное комбинирование ограниченных ресурсов обусловлено инерционностью экономического мышления.

Такая инерционность есть следствие неразвитости управленческого экономического мышления и его субъектной составляющей [4], что делает менеджера не управляющего, но управляемого

обстоятельствами с конформистским поведением и неразвитостью необходимых управленческих умений и навыков. Потому как сам управленец есть подсистема в системе управления. И то, будет ли эта система управляющей или управляемой, зависит от компетенций менеджера. Ведь чтобы управлять, необходимо знать объект своего управления. Необходимо его исследовать, осуществляя его системный анализ и синтез.

Таким образом, управленческое экономическое мышление в отличие от феномена экономического мышления, представленного в экономической литературе [1, 2, 6, 8, 9] рассматривается нами как методологическое знание кадров управления, как система управления, источник развития которой находится в ней самой и обусловлен наличием противоречия между хозяйствующим субъектом управления с его неограниченными потребностями и ограниченными ресурсами для удовлетворения этих потребностей.

При этом неограниченность потребностей субъекта обусловлена изменчивостью среды, многочисленностью воздействующих стимулов, на которые субъекту необходимо реагировать, чтобы осуществлять взаимообмен со средой, а ограниченные ресурсы – это объекты жизненного пространства, системы в операционном окружении хозяйствующего субъекта, ограниченное количество и качество знания о которых он имеет.

Задача субъекта управления – постоянное исследование ограниченных ресурсов на предмет получения о них нового знания с целью превращения их в факторы производства посредством новых комбинаций и организации производственного процесса для достижения полезного результата. В этой связи исследование как вид познавательной деятельности, как изучение, выяснение чего-либо с целью выработки нового знания является необходимым условием эффективной управленческой деятельности хозяйствующего субъекта.

При этом важно, чтобы субъект управления использовал весь имеющийся в его распоряжении как теоретический, так и практический инструментарий. Всесторонний подход к анализу и синтезу его системы управления позволит обеспечить оптимальное комбинирование ресурсов, максимизировать имеющийся в операционном окружении менеджера потенциал и минимизировать возможные риски и неудачи.

Чтобы обеспечить такой уровень организации бизнес-систем, от менеджера требуется не просто компетентность, но методологическая компетентность, не только знания теории и практики управления, но умения и навыки порождать эти знания, управлять процессами их функционирования, формирования и развития. Что и составляет сущность управленческого экономического мышления. Оно должно оперировать такого качества абстракциями, которые могли бы выполнять мето-

логические функции для более конкретного знания.

Таким образом, хозяйствующий субъект, организуя деятельность своей системы управления должен исходить как с точки зрения дискриптивной методологии, так и с позиций нормативного методологического подхода.

На практике это означает то, что менеджеру, во-первых, нужно постоянно мониторить, изучать, исследовать процессы и явления как внутренней, так и внешней среды его системы управления. Порождая новое понятийное, а вместе с тем и прикладное знания об объектах, двигаясь в своем познании от абстрактного к их конкретному, познавая их сущность, понимая их связи и отношения не только теоретически понятийно, но и через прикладное апробирование.

Компетенции эффективного менеджера предполагают осознание им алгоритмов познания действительности через управление наглядно-действенным, наглядно-образным и словесно-логическим мышлением в той и другой последовательности их использования, т. е. движение от наглядного действия с предметом, от его целостного и конкретного на этом этапе познания к формированию образов и представлений для возможности оперирования образами и далее к понятиям и логическим манипуляциям с понятийным инструментарием.

Но вместе с тем, познающий субъект должен стремиться к тому, чтобы проверять на практике эффективность и адекватность имеющихся в его распоряжении абстракций, соотносить их с объективной реальностью, т. е. от абстракций двигаться к конкретному, от словесно-логического мышления вновь к наглядно-образному и наглядно-действенному. И это особенно очевидно для менеджера-практика.

Таким образом, двигаясь по выше обозначенной логике своего взаимодействия с актуальными процессами, явлениями – анализируя ситуацию на рынке, реагируя на стимулы, принимая решения и апробируя свои решения, субъект управления не только способен использовать имеющийся методологический инструментарий, но сам порождать инструментарий нормативной методологии. Создавая, своего рода, авторские ноу-хау менеджера. И именно потому один управленец оказывается эффективнее другого. Они различаются качеством своего методологического инструментария, качеством своих профессиональных компетенций.

И здесь важно понимать следующий момент. Каждый управленец, как и каждый человек в целом может себе позволить лишь определенный уровень знаний, умений и навыков в отражении того, что есть и тем более в создании нового. Качество таких компетенций обусловлено уровнями методологического инструментария, которые в том числе лежат и в основе управленческого эконо-

номического мышления хозяйствующего субъекта управления.

А поскольку методология есть учение о принципах структурного образования, логической алгоритмизации, способах и средствах деятельности, а также принципах организации методов и их научного обобщения [5, 7], то с точки зрения теории управленческого экономического мышления и хозяйствующего субъекта управления как носителя данного методологического инструментария мы имеем следующее.

Высший философский, мировоззренческий уровень характеризуется общими принципами, задающими тенденции, ориентиры, предпосылки, возможности и границы познания и интерпретации данных, формирующий конструктивную критику существующего знания и методологии познания, т. е. на этом уровне управленческое экономическое мышление характеризуется как мировоззренческая методология, обеспечивающая субъекту управления (менеджеру) общее видение ситуации, видение себя не только как управляющей подсистемы в структуре системы управления, но и как управляемой подсистемы для некоторой надсистемы в структуре организации, отрасли, национальной или даже мировой экономики в целом.

Общенаучный методологический уровень обуславливает решение проблем междисциплинарного характера, способствует нахождению связей и отношений между теориями, дисциплинами. С точки зрения этого методологического уровня менеджер как субъект управленческого экономического мышления, должен быть разносторонне информирован, должен получить образование и самообразование, в том числе в рамках дисциплин, выходящих за кажущиеся пределы его конкретной практической деятельности, но с неизменной апробацией, внедрением получаемого знания в эту практическую деятельность. Это последнее обусловит нахождение менеджером-практиком новых связей и отношений, которые, в свою очередь, позволят ему организовывать новые системы управления, а значит, по новому осуществлять взаимодействие с системами своего жизненного пространства, субъектами и объектами своей профессиональной деятельности. Это и будет показателем не инерционного, но инновационного экономического мышления и предпосылкой эффективной управленческой деятельности.

Конкретно-научный методологический уровень управленческого экономического мышления будет включать в себя методы и принципы алгоритмов и процедур познания в рамках конкретных научных дисциплин, а также обеспечит разработку менеджером собственных стратегий построения систем управления, их организацию и реорганизацию в условиях актуальной социально-экономической ситуации.

В этой связи уровень технологий и методик обеспечит менеджеру получение первичного ис-

следовательского материала, его интерпретацию и представление посредством четких нормативных форм. Опора на адекватный разносторонне представленный первичный материал даст возможность менеджеру гибко, с учетом актуальной специфики организовывать эффективно функционирующие системы управления.

Управленческое экономическое мышление как система управления предполагает постоянный анализ существующих ресурсов и их синтез с целью их организации в такую систему факторов производства, которая бы обеспечила получение необходимого полезного результата. Данное обстоятельство требует от менеджера как субъекта управленческого экономического мышления соответствующих компетенций.

Методологический подход к обоснованию феномена «управленческое экономическое мышление» дает его системное понимание. Это позволяет менеджеру, как субъекту управленческого экономического мышления, способствовать его развитию и управляя системами жизненного пространства решать проблему оптимизации ограниченных ресурсов при принятии управленческих решений.

Однако субъект управления при реализации управленческого экономического мышления должен исходить как из соподчиненности уровней методологического знания, так и из взаимопроникновения методологий.

Литература

1. Абалкин, Л.И. Новый тип экономического мышления / Л.И. Абалкин. – М.: Экономика, 1987. – 190 с.
2. Архипов, А.Ю. Современное экономическое мышление: Вопросы теории и практики развития: дис. ... д-ра экон. наук / А.Ю. Архипов. – Ростов-на-Дону, 1999. – 341 с.
3. Баев, И.А. Моделирование оппортунистического поведения менеджеров промышленного предприятия / И.А. Баев, Б.О. Климов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2009. – № 29 (192). – С. 63–65.
4. Бозунов, Л.А. Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права под названием Субъектное экономическое мышление (СЭМ) «Subject economic thinking (SET)» (сборник научных статей) № 431 от 10.04.2012 г. в Комитете по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан.
5. Большая экономическая энциклопедия / отв. ред. Н.В. Дубенюк. – М.: Эксмо, 2007. – 816 с.
6. Мирошников, В.И. Новое экономическое мышление: Вопросы методологии / В.И. Мирошников. – Харьков: Выща школа. Изд-во при ХГУ, 1989. – 183 с.
7. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский,

Е.Б. Стародубцева. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 480 с.

8. Улыбин, К.А. Современное экономическое мышление / К.А. Улыбин. – М.: Политиздат, 1986. – 238 с.

9. Хейне, П. Экономический образ мышления: 10-е изд.: пер. с англ. / П. Хейне, П. Боутке, Д. Причитко. – М.: Издат. дом «Вильямс», 2005. – 544 с.

Богунов Леонид Александрович. Кандидат психологических наук (РФ, РК), экономист, доцент кафедры психологии, ст. преподаватель кафедры экономики и бухгалтерского учета, Северо-Казакстанский государственный университет им. М. Козыбаева, г. Петропавловск (Республика Казакстан), leonid.bogunov@mail.ru.

Поступила в редакцию 3 октября 2014 г.

Bulletin of the South Ural State University
Series "Economics and Management"
2014, vol. 8, no. 4, pp. 90–94

MANAGEMENT ECONOMIC THINKING OF MANAGERS AS THE METHODOLOGICAL KNOWLEDGE

L.A. Bogunov, Northern Kazakhstan State University named after M. Kozybaev,
Petropavlovsk, Republic of Kazakhstan

In the practice the subject of management (manager) is required to make decisions answering tough questions. The complexity of these issues is due the fact that they consist of numerous factors. This multiplicity is specified by the situation in the market that is expressed unpredictability of social and economic processes and phenomena, multiplied by the ever-increasing competition. The phenomenon of economic thinking of managers as methodological knowledge is considered. The paper presents the analysis of the role of managerial economic thinking in the context of manager's operations in the management system and its difference from the category of economic thinking. Managerial economic thinking in terms of manager competencies is considered. The contents and functions of managerial economic thinking in the structure of methodological knowledge levels are specified. The philosophical and ideological level is characterized as ideological methodology that provides the subject of management (manager) with common vision, a vision not only as the controlling subsystem in the structure of the control system, but also as the controllable subsystem. In terms of the general scientific methodological level it's determined that the manager should always stay informed, including the frames of disciplines going beyond the apparent limits of its specific practice. The specific and scientific methodological level will ensure the development of own strategies for building management systems of the organization and reorganization in the context of a current social and economic situation. The level of technologies and techniques will provide the manager with primary research material, its interpretation and presentation by clear regulatory forms. The methodological approach to justification of the phenomenon of managerial economic thinking gives his systematic understanding. This enables the manager as a subject of managerial economic thinking to develop his own economic thinking and solve the problem of limited resources optimization when making management decisions.

Keywords: methodological knowledge, economic thinking, management personnel.

References

1. Abalkin L.I. *Novyy tip ekonomicheskogo myshleniya* [A New Type of Economic Thinking]. Moscow, Ekonomika Publ., 1987. 190 p.
2. Arkhipov A.Yu. *Sovremennoe ekonomicheskoe myshlenie: Voprosy teorii i praktiki razvitiya*. Dis. d-ra. ekon. nauk [Current Economic Thinking: Theory and Practice of Development: Dissertation Dr. Sc. (Economics)]. Rostov-na-Donu, 1999. 341 p.
3. Baev I.A., Klimov B.O. [Modeling of Opportunist Behavior of Managers in Industrial Enterprises]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*. 2009, no. 29 (192), pp. 63–65. (in Russ.)

4. Bogunov L.A. *Svidetel'stvo o gosudarstvennoy registratsii prav na ob"ekt avtorskogo prava pod nazvaniem Sub"ektnoe ekonomicheskoe myshlenie (SEM) «Subject economic thinking (SET)»* (sbornik nauchnykh statey) №431 ot 10.04.2012 g. v Komitete po pravam intellektual'noy sobstvennosti Ministerstva yustitsii Respubliki Kazakhstan [Certificate of the State Registration of Rights to Copyright-Protected items Referred to as Subjective Economic Thinking (SEM) «Subject Economic Thinking (SET)» (Collection of Scientific Articles) no. 431 of 10.04.2012 in the Committee for Intellectual Property Rights of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan].
5. Dubenyuk N.V. (Ed.) *Bol'shaya ekonomicheskaya entsiklopediya* [Big Economic Encyclopedia]. Moscow, Eksmo Publ., 2007. 816 p.
6. Miroshnikov V.I. *Novoe ekonomicheskoe myshlenie: Voprosy metodologii* [New Economic Thinking: Methodological Issues]. Khar'kov, 1989. 183 p.
7. Rayzberg B.A., Lozovskiy L.Sh., Starodubtseva E.B. *Sovremennyy ekonomicheskyy slovar'* [Modern Dictionary of Economics]. 4th ed. Moscow, INFRA-M Publ., 2004. 480 p.
8. Ulybii K.A. *Sovremennoe ekonomicheskoe myshlenie* [Modern Economic Thinking]. Moscow, Politizdat Publ., 1986. 238 p.
9. Kheyne P., Boutke P., Prichitko D. *Ekonomicheskyy obraz myshleniya* [Economic Way of Thinking]. 10th ed. Moscow, Vil'yams Publ., 2005. 544 p.

Bogunov Leonid Aleksandrovich. Candidate of Science (Psychology, Russian Federation, Republic of Kazakhstan), economist, associate professor, Department of Psychology, senior lecturer of the Department of Economics and Accounting, Northern Kazakhstan State University named after M. Kozybaev, Petropavlovsk (Republic of Kazakhstan), leonid.bogunov@mail.ru.

Received 3 October 2014